**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום נתניה | | פ 003461/00 | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופטת, חנה שניצר זאגא |  | 29/04/2002 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עוזיאל | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | כפיר לבון - בעצמו | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | וייג אברהם | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [85](http://www.nevo.co.il/law/70301/85), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**גזר דין**

1. הנאשם, כפיר לבון, הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, התפרצות למקום מגורים, עבירה לפי [סעיף 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין, גניבה- עבירה לפי [סעיפים 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383) לחוק העונשין והחזקת סם מסוכן ללא היתר ושלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג –1973.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, בתאריך 16.11.00, פרץ הנאשם לבית מגורים במושב אביחיל וגנב 16 פריטים המפורטים בסעיף 1 לאישום הראשון, הכוללים בין השאר אקדח, כסף במזומן, מסרטת וידאו, מפתחות לרכב, מחשב, מצלמה ועוד.

בתאריך 18.11.00, החזיק הנאשם ברכב בו נסע סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל נטו של 15.6 גרם ו- 11 טבליות אקסטזי.

3. הנאשם נעצר עד תום ההליכים והטיעונים לעונש נדחו לצורך קבלת תסקיר שירות המבחן.

חרף התנגדות ב"כ המאשימה, קבעתי בהחלטתי מיום 25.12.00, בהתאם להמלצות התסקיר כי הנאשם יוכל לבצע בדיקות וראיון קבלה למוסד גמילה "מלכישוע".

בהתאם להחלטה מיום 27.3.01, שוחרר הנאשם בתנאי מעצר בית מלא למוסד הגמילה "מלכישוע" ושהה במוסד מיום 1.4.01 עד לתאריך 1.10.01, מועד בו הורחק מהקהילה בגין הפרת כללי ההתנהגות בה.

הנאשם היה מאז ועד למועד הדיון בטיעונים לעונש בתנאי מעצר בית מלא בבית הוריו, בפיקוח שירות המבחן ובמסגרת טיפולית של בית חוסן.

4. מצאתי לפרט את פרק הזמן הרב שחלף מהיום בו הודה הנאשם והורשע בכתב האישום ועד למועד הטיעונים לעונש, שכן מדובר בתקופה ממושכת כאשר מראשיתה היתה המאשימה בדיעה נחרצת כי אין מקום לדחיה כלשהי בשלב הטיעונים לעונש, שכן יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל וליתן לו במידת הצורך, מסגרת גמילה בין כותלי בית הסוהר.

ב"כ הנאשם היה בדיעה כי יש לאמץ את תסקירי שירות המבחן ולאפשר לנאשם, בנסיבותיו המיוחדות, להשלים את הליך הגמילה ולדעתו אף מעבר למועד שנקבע בסופו של דבר לטיעונים לעונש בהתאם לתסקיר העדכני.

5. בית המשפט הבהיר לצדדים במהלך דיוני הביניים, כי אין בדחיה כדי לפגוע באף טענה אשר תישקל לגופה בשלב הטיעונים לעונש.

ב"כ המאשימה מיקד טיעוניו בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, בעברו הקודם המכביד ובעובדה כי חרף הדחיות הממושכות לא השכיל הנאשם לנצל את הליך הגמילה והורחק ממוסד הגמילה בטרם סיים את ההליך.

ב"כ המאשימה בדיעה כי במכלול נסיבות אלה, יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך, להפעיל עונשי מאסר על תנאי חבי הפעלה לשיטתו ולהטיל עליו בנוסף עונש מאסר על תנאי וקנס.

6. ב"כ הנאשם עותר בטיעוניו לעונש, להקל עם הנאשם ולהאריך את תקופת מאסר על תנאי בהתאם [לסעיף 85](http://www.nevo.co.il/law/70301/85) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לשיטתו, יש לאבחן בין שתי תקופות בחייו של הנאשם ולאמץ את מימצאי תסקירי שירות המבחן אשר טיפלו בו במשך תקופה ממושכת מאז מעצרו בגין העבירות נשוא כתב האישום.

7. בתום שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, מונחת בפני בית המשפט מלאכת ההכרעה בין טיעוני ב"כ המבקשת העותר למאסר בפועל לבין טיעוני הסנגור המבקש להסתפק בהארכת המאסר על תנאי.

**"במסורת הפסיקה נקבעו כללים בדבר דרכי הענישה ומטרותיה שעל השופט לשקלם בבואו** **לגזור את הדין: את אופיה של העבירה ונסיבותיה, את עולמו של העבריין, עברו ועתידו, את הצורך בהרתעתו של העבריין שהורשע והרתעתם של עבריינים בכוח, את מידת התגמול ואת חובת השיקום, את תיקון היחיד ואת תקנתה של החברה."**

(ראה דברי כב' הש' אלון [ע.פ. 1399/91 פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) 177).

8. העבירות נשוא כתב האישום חמורות, כמו גם דרך ביצוען והעובדה כי הנאשם עבר אותן כשהוא אסיר ברשיון, לכך מצטרף גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם הכולל עבירות סמים ורכוש.

בגזר הדין מיום 28.3.99, שניתן בעניינו של הנאשם בת.פ. 3350/97 אליו צורפו [ת.פ. 1816/98](http://www.nevo.co.il/case/2296427) וכן עשרה תיקי פ.א. (בימ"ש שלום נתניה) הוטל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים על עבירות רכוש ומאסר על תנאי של 6 חודשים על עבירות בניגוד לפקודת הסמים, הכל למשך שנתיים מיום שחרורו מהכלא.

כל אלה עומדים ללא ספק לחובתו של הנאשם ומהווים שיקולים לחומרא.

9. בפרק הזמן הארוך שחלף ממועד ההודאה וההרשעה ועד למועד מתן גזר הדין, היה הנאשם במעצר מיום 18.11.00 עד יום 1.4.01.

הנאשם היה בפיקוח שירות מבחן והוגשו בעניינו תסקירים מפורטים הסוקרים את הרקע האישי, נסיבות ביצוע העבירה והתמודדות הנאשם עם תוצאותיה.

התסקיר מיום 13.12.00 מתאר את התא המשפחתי של הנאשם (זוג הורים ושבעה ילדים) אב שוטר לשעבר המתואר כאדם אלים ושתלטן אשר התנהגותו התוקפנית והחריגה כלפי הנאשם במשך כל השנים יצרה אצלו תחושת חוסר אונים, כעסים ומתחים קשים.

בשלב צעיר מאוד בחייו של הנאשם (בהיותו בן 7) חזר אביו בתשובה והפך לחרדי. קצינת המבחן המטפלת התרשמה כי מעבר חד זה באורח החיים (לרבות מסגרת חינוכית חדשה) גרמה להתדרדרות במצבו של הנאשם, מעורבות בחברה שולית וצריכת סמים.

הנאשם הופנה לשירות המבחן לראשונה בנובמבר 1996, אז לא היה בכוחו להתמודד עם בעיית הסמים ובמסגרת גזר הדין שניתן כאמור במרץ 1999 נדון למאסר בפועל עם המלצה לטיפול גמילה במסגרת בית הסוהר.

10. שירות המבחן מתרשם מתפנית בחייו של הנאשם מאז מעצרו בגין העבירות נשוא כתב האישום אשר בפני וקבלת אחריות מלאה למיוחס לו, מודעות לבעיית התמכרות לסמים והצורך בטיפול בקהילה סגורה.

במסגרת הליכי המעצר שהה הנאשם בתנאי מעצר בית מלא בקהילה סגורה – "מלכישוע" מתאריך 1.4.01 ועד לתאריך 1.10.01, שם תיפקד בהתאם לממונים עליו בקהילה ולתסקירי שירות המבחן – באופן משביע רצון והתקופה בה שהה בקהילה סוכמה בתאריך מיום 10.10.01 כאפקטיבית ומשמעותית עבורו.

לא נעלמה מעיני טענת ב"כ המבקשת המתייחסת לעובדה כי הנאשם הושעה מהקהילה ואולם בנקודה זו מצאתי להעזר בגורם הטיפולי המקצועי המלווה את הנאשם (קצינת המבחן המטפלת) כדי לקבל תמונה מלאה בכל הקשור בנסיבות ההשעייה והמשך הטיפול במסגרת פתוחה של "בית חוסן".

שותפה אני להתרשמות קצינת המבחן המטפלת כפי שהדברים מצאו ביטויים בתסקיר עדכני מיום 20.2.02 לגבי מצבו של הנאשם כיום.

תהליך הפנמתי אותו עבר, לקיחת אחריות על מעשיו ומוטיבציה אמיתית לטיפול ושיקום.

המלצת שרות המבחן הינה להאריך המאסר על תנאי ולהעמידו במבחן למשך שנה לאור ההערכה כי הנאשם הצליח להתגייס לטיפול ולהפיק את המירב מההליך השיפוטי.

כל אלה מנגד, עומדים לזכותו של הנאשם ומהווים שיקולים כבדי משקל לקולא.

11. הנאשם כאמור, הודה ובכך חסך מזמנו של בית המשפט, היה עצור במשך כ- 4.5 חודשים ואח"כ שהה במוסד גמילה סגור בתנאי מעצר בית מלא לתקופה נוספת של 6 חודשים.

עובדות אלה בנוסף להמלצות התסקיר והעובדה כי הנאשם ממשיך לשתף פעולה במסגרת טיפולית (בית חוסן) ועומד בקשר רצוף עם שירות המבחן – מביאים למסקנה כי יש סיכוי ממשי לשיקומו של הנאשם.

בעניין זה הלכה פסוקה היא כי משהביע הנאשם נכונות אמיתית להיגמל מהתמכרותו לסמים, על בית המשפט להושיט לו יד ולסייע לו בהוצאת כוונותיו מן הכוח אל הפועל:

**"שני דברים אלה – חרטה על העבר ושיקום לעתיד – שיקולים חשובים ומהותיים הם בדרכי הענישה ומגמותיה, ומששני דברים אלה באו לכלל מה שבאו במקרה המיוחד שבפנינו – מן הראוי לתת להם משקל מיוחד, ואף מכריע, בשיעורו של העונש, באופן ששיעור זה ישקף אל נכון את מטרת הענישה".**

(ראה [ע.פ. 1399/91 רוני לייבוביץ נ' מ"י פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) 177).

12. סוף דבר, לאחר שבאו בפני כל השיקולים הצריכים לעניין, ולאחר בחינה ועיון בפסקי הדין שצורפו על ידי ב"כ הצדדים, כמו גם רמת הענישה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון בנסיבות דומות - מצאתי לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן, אשר מהווה בנסיבות המיוחדות של תיק זה את האיזון הראוי בין האינטרס הציבורי שיש להגן עליו לבין האינטרס השיקומי של הנאשם.

לעניין עמדת ב"כ המבקשת להפעלת מאסר בפועל; בגזר הדין מיום 28.3.99 המאסרים על תנאי מתייחסים בנפרד לכל אישום ואין המדובר במאסר על תנאי חב הפעלה.

13. לפיכך, הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. הנני מורה על הארכת המאסרים על תנאי של 6 חודשים שהוטלו על הנאשם בת.פ. 3350/97 כמפורט בגזר הדין מיום 28.3.99 - לתקופה נוספת של שנתיים מהיום.

ב. הנני מורה כי הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה מהיום.

ג. יוצא צו מבחן בהתאם.

זכות ערעור כחוק.

# ניתן היום י"ז באייר, תשס"ב (29 באפריל 2002) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ הנאשם.

מותר לפרסום מיום 29.4.2002.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנה שניצר זאגא, שופטת**

**ב"כ המבקשת:**

אבקש צו להשמדת הסמים, לגבי יתר המוצגים להחזירם לבעלים לרבות האקדח כנגד הצגת רשיון בר תוקף.

#### החלטה

הנני מורה על השמדת הסמים כמבוקש.

לעניין יתר המוצגים – יוחזרו לבעלים.

5129371

54678313לעניין האקדח – יוחזר לבעליו בכפוף להצגת רשיון בר תוקף.

ניתנה היום י"ז באייר, תשס"ב (29 באפריל 2002) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ הנאשם.

5129371

54678313

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

חנה שניצר זאגא 54678313-3461/00

**חנה שניצר זאגא, שופטת**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה